

ODVJETNIK KATARINA JUKIĆ JAKOPIĆ
52100 Pula, Sv.Teodora 2
email: kjukic.law@gmail.com
GSM: 091 88 50 528

OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Na broj: P-458/2024

Tužiteljica: Danijela Kasumović-Maruzin iz Pule, Banovčeva 23, OIB: 80299470993,
zastupana po Katarini Jukić Jakopić, odvjetnici iz Pule, Sv.Teodor 2, OIB: 75956128194

Tuženici :

1.PUNKT d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Puli, Ulica Marsovog polja – Via campo Marzio 12,
upisano u registru Trgovačkog suda u Pazinu sa MBS: 130060267, OIB: 99368051331

2.Nora Berc-Gojković iz Pule, Trg Kralja Tomislava 1, OIB: 26856185332

PODNEŠAK

Tužiteljica je podnijela ovu tužbu protiv Tuženika iz više osnova, među ostalim i radi naknade štete proizašle iz niza sustavnih i namjernih štetnih radnji koje je Tuženica počinila u razdoblju od 25.7.2022. do današnjeg dana.

Tuženica je svojim postupanjem, koje se detaljnije obrazlaže u nastavku, dovela trgovačko društvo PUNKT d.o.o., u stanje potpune nelikvidnosti i gospodarske neodrživosti. Navedenim radnjama Tuženica nije samo izravno oštetila Društvo, već je svjesno prouzročila aktivaciju jamstava Tužiteljice.

Tužiteljica je u pravnom odnosu s bankarskom institucijom Zagrebačka banka d.d. sudjelovala kao **jamac platac** za kredite koje je koristilo navedeno Društvo, a koje je Tužiteljica obećala preuzeti na sebe. S obzirom na to da je Tuženica svojim štetnim radnjama onemogućila Društvo u redovitoj otplati obveza, Tužiteljica je, u svojstvu jamca platca, bila prisiljena iz vlastitih sredstava u cijelosti namiriti preostale dugove Društva prema banci.

Slijedom navedenog, Tužiteljica temelji svoj zahtjev među ostalim i na odredbama Zakona o obveznim odnosima, primarno na članku 1045. (opća načela odgovornosti za štetu) te članku 891. (pravo subrogacije jamca prema glavnom dužniku i odgovornim osobama), zahtijevajući povrat isplaćenih iznosa i naknadu pretrpljene štete.

Proboj pravne osobnosti

U nastavku se navodi specifikacija mnogobrojnih štetnih radnji koje je počinila Tuženica, te se dostavlja evidentan slijed uzročno-posljedičnih veza, kao i posljedice počinjenih šteta.

I. Ponašanja u poslovanju koja su dovela pravnu osobu do stečaja

- Tužiteljica Danijela Kasumović-Marušin je bila vlasnica trgovačkog društva PUNKT d.o.o., koje je dana 25.07.2022.g. preneseno na Tuženicu Nora Berc-Gojković potpisanim Sporazumom o zasnivanju hipoteke radi osiguravanja novčane tražbine.

Punkt d.o.o. bilo je jedinstveno, inovativno društveno poduzeće koje je većinom zapošljavalo osobe s invaliditetom na području ugostiteljstva. Dobitnik je mnogobrojnih nagrada i priznanja. Solventno, stabilno, bez dana blokade. Kupoprodajnu cijenu definirala je sama majka Tuženice u iznosu od tadašnjih 750.000, 00 kn, a uključivalo je cijenu Društva i kredite koje je po isplati Tužiteljica željela zatvoriti, budući je element osiguranja po jednom kreditu bila jedina nekretnina Tužiteljice u kojoj živi sa svojom obitelji. Netom prije potpisivanja Sporazuma, Tužiteljica i njezina majka Vanja (Berc)Petrović zamolile su bi li mogle kredite društva otplaćivati kroz anuitete, budući je kupoprodajna cijena bila formirana s kreditima. Tužiteljica je u navedenim ugovorima po kreditima bila jamac platac, s hipotekom na vlastitu nekretninu, što su Tužiteljica i njezina majka znale i o tome se mnogo puta razgovaralo kao i o važnosti zatvaranja tih kredita ili preuzimanja jamstva nad istima. Tužiteljica i njena majka zamolile su za taj ustupak kako bi novac kojeg su trebale dati Tužiteljici za kredite ostao njima u slučaju nekih poslovnih kriza, s ciljem očuvanja radnih mjesta, koristeći se emocionalnom vezanošću Tužiteljice spram Društva kojeg je stvorila, kao i važnosti kvalitete života osoba s invaliditetom zbog koje je i otvorila upravo takvo poduzeće. Tužiteljica je u dobroj vjeri pristala na taj ustupak zbog važnosti održivosti radnih mjesta i ovog važnog projekta za zajednicu, isključivo uz uvjet da Tuženica preuzme jamstvo na sebe po postojećim kreditima i sve obveze po kreditima kod Zagrebačke banke, o čemu je osobno Tužiteljica obavijestila banku, uz dogovor da će Nora Berc-Gojković doći kao nova vlasnica u banku, banka će provjeriti je li Nora Berc-Gojković solventan preuzimatelj kredita. Također je Tužiteljici obećano od strane Tuženice i njezine majke da ukoliko banka odbije Tuženicu za adekvatnog jamca platca, Sporazum će se nadopuniti aneksom u kojem će se iznosi kredita osigurati i da će Tužiteljica na taj način biti sigurna. Budući da su bile prijateljice Tužiteljica je vjerovala da će Nora Berc-Gojković ispuniti usmeni dogovor. Ona to nikad nije učinila, unatoč mnogobrojnim zamolbama od strane Tužiteljice, kao i osobnim obećanjima, i obećanjima njene majke da će isto biti učinjeno.

Tuženica je netočnim prikazivanjem činjenica (obećanjem da će platiti cijenu i preuzeti kredite) dovela u zabludu Tužiteljicu.

Dokazi: Sporazum, Krediti, članci iz novina o Punktu

II. Dovođenje u zabludu, NEPREUZIMANJE JAMSTVA

Iako je Tuženica preuzela upravljanje tvrtkom i obećala prenijeti jamstvo na sebe, isto nije nikad učinila, dapače, niti ime na karticama firme nije promijenila već su ostala imena Tužiteljice i njenog supruga. Nikad niti jednom riječju nije obavijestila Tužiteljicu da ništa nije obavila, te se ostavila Tužiteljicu u pogrešnom uvjerenju da postupaju sukladno dogovorima.

- *Dokaz: mail banci*

III. Neisplata kupoprodajne cijene

- Tuženica Nora Berc-Gojković nikad nije isplatila ni kupoprodajnu cijenu društva, definiranu Sporazumom, u iznosu od 470.000,00 kn, s krajnjim rokom isplate do 1.10.2022.g. zbog čega je Tužiteljica, aktivirala instrument osiguranja prema Tuženici kroz hipoteku nad nekretninom, definiranu Sporazumom.
- **Dokaz: Rješenje Županijskog suda**

IV. Predaja tvrtke majci, Vanji (Berc) Petrović.

Tuženica je nakon 85 dana vlasništva predala tvrtku svojoj majci Vanji Petrović, koja je tada kao član uprave i vlasnik bila pred otvaranjem stečaja za tvrtku TRAVEL TIME d.o.o., što je Tuženica znala jer je prema saznanjima tužiteljice u istoj tvrtki radila s majkom. Tijekom svog upravljanja trgovačkim društvom kredite je uredno plaćala, sukladno dogovoru.

Majka tuženice je tvrtku PUNKT d.o.o. preuzela 19.10.2022.g., unatoč tome što što to nije smjela učiniti jer je bila insolventna, odnosno porezni dužnik, te je imala dugi niz godina nepodmirena dugovanja prema RH.

Također, prema saznanjima tužiteljice, Vanji Petrović je Travel Time bio 4. firma koja je pod njenim upravljanjem otišla u stečaj.

Dokazi:

Kuća Pomer-s država

Popis dužnika Porezne uprave

Sudski registar za Vanju

Stečajni postupak za Travel Time d.o.o.

V. NOVO PREUZIMANJA DRUŠTVA od strane Vanje Petrović, NIJE PREUZETA OBVEZA JAMSTVA

Tuženica je prepustila tvrtku majci koja istu i nije smjela preuzeti i na taj način izbjegla preuzimanje jamstva nad kreditima, unatoč usmenom obećanju, prebacivši vlasništvo i članstvo uprave insolventnoj, prezaduženoj majci koja je k tome, odmah prebacila leasing automobila na firmu (22.10.2022.g.) i učinila firmu prezaduženom. O njihovom ponašanju tužiteljica je obavijestila Općinsko državno odvjetništvo, te je podignuta optužnica protiv Vanje Petrović.

Dokazi:

Mail Tužiteljice (ZABA)

Članak o Amsterdamu

VI. NEPOTPISIVANJE ANEKSA

Tužiteljica se opetovano i uporno obraća Tuženici i njezinoj mami glede isplate poslovnog dijela i preuzimanja jamstva nad kreditima, što obje obećavaju ali ništa ne realiziraju.

Tužiteljica ih poziva na sastanak 13.5.2023.g. gdje ponovo dogovara potpisivanje aneksa Sporazuma za jamstvo nad kreditima s Norom Berc-Gojković, ustupa aneks Sporazuma Tuženici za koje Tuženica obećava da će biti potpisan nakon što ga pregleda njihov odvjetnik g. Zanetti.

19.svibnja prestaje svaka komunikacija, te aneks nikad nije potpisan.

Dokazi: Aneks ugovora, Poruke

VII. NOVO PREBACIVANJE ČLANSTVA UPRVE

Vanja Petrović prebacuje upravljanje tvrtkom na svog supruga Slavka Petrovića, 12.7.2023.g., da upravlja jedinstvenim društvenim poduzećem koji se bavi ugostiteljstvom i zapošljavanjem osoba koje su u najtežom pozicijama na tržištu rada PUNKT d.o.o. trpi posljedice lošeg upravljanja, generiraju se dugovi, kreću opomene po kreditima Tužiteljici, ovrhe. Posljednji krediti isplaćeni su za prosinac 2023.g., od strane tadašnjih zakonskih zastupnika društva. PUNKT d.o.o. ulazi u blokadu početkom siječnja 2024.g., iz koje više ne izlazi. Cijelo je vrijeme Nora Berc-Gojković angažirana u PUNKT-u, radi s klijentima, posluhuje, naplaćuje prema saznanjima tužiteljice.

- **Dokazi:** Registar, FINA, Ovrhe, Whatsapp poruke Vanji

VIII. OTVARANJE NOVE FIRME, OTVARANJE STEČAJA, OŠTEĆIVANJE TUŽITELJICE

Marko Kelecija, prema saznanjima tužiteljice, dečko tužiteljice Nore Berc-Gojković otvara tvrtku Marko food j.d.o.o. 15.02.2024.g. Tvrtka prema saznanjima tužiteljice posluje u prostoru Punkta, s klijentima Punkta, koristeći se djelatnicima, opremom, ugledom i fb stranicom Punkta, Glovo aplikacijom, te usluge naplaćuje na način da uplate klijenata odlaze na račun novoosnovane firme dok je Punkt d.o.o. bio u blokadi, a Tužiteljica blokirana i ovršena uslijed neisplate kredita. Naplatom na račun nove tvrtke dovodi se PUNKT u blokadu i stečaj.

Tuženica Nora Berc-Gojković, prema saznanjima tužiteljice, kao neovlaštena osoba potpisuje dokumente i ugovore za prijenos radnika na tu tvrtku, te prema saznanjima tužiteljice radi na kasi i izdaje račune. Isto tako, Tuženica Nora Berc-Gojković, prema saznanjima tužiteljice dolazi na ročište za tvrtku Marko food j.d.o.o. na Trgovačkom sudu, zalažući se za stečaj tvrtke. Razvidno je da tvrtka Marko food j.d.o.o. nije otvorena zbog tržišne utrke (nema svoj prostor, nema imovine, nema svoje klijente), te po obustavi rada Punkta ulazi u blokadu i upravo se Nora Berc-Gojković zalaže za stečaj, što sutkinja u konačnici odbija u sudskom postupku.

Ovakvim postupanjem obveze Punkta koje su zakonski zastupnici bili u obvezi plaćati, otplatila ih je Tužiteljica primorana ovrhama, blokadama računa i ugrozi zaplijene nekretnine od strane banke. Tužiteljica je otplatila dio kredita novim kreditnim zaduženjem kod Zagrebačke banke.

Dokazi: Sudski registar, Diego Tikulin ugovor, Zapisnici sa Trgovačkog suda za Marko food, j.d.o.o., Kredit banka, Brisovno očitovanje, Potvrda banke, račun s njenim imenom na Marko food (7)

IX. ISPLATE TUŽITELJICE

Tužiteljica je, u svojstvu jamca platca isplatila cijelokupni dug po Ugovorima o kreditu koji je bio obveza Tuženice, odnosno tvrtke koju je preuzela uz obećanje otplate.

DOKAZ: Potvrde o uplatama, izvadak iz banke, ugovor o kreditu, Tražbine

X. STEČAJ, OŠTEĆIVANJE VJEROVNIKA

Otvaranjem stečaja nad Društvom, sva potraživanja dolaze na naplatu i Tužiteljica biva izvršena i blokirana. Tijekom stečajnog postupka priznate su sve uplate Tužiteljice. Pod upravljanjem zakonskog zastupnika Slavka Petrovića kao člana uprave i vlasnice Vanje Petrović sva je imovina društva, prema saznanjima tužiteljice, rasprodana i automobili otuđeni, izuzev Automobila DACIA LOGAN koji je bio pod teretom Porezne uprave pa samim time i u nemogućnosti da se proda. Njegovo unovčenje nije dostatno za namirenje vjerovnika.

Dok je Tužiteljica isplaćivala kredite, zakonski zastupnici su prodavali imovinu koju je Tužiteljica kupila, te je prema saznanjima tužiteljice, uplaćivali na privatni račun, a ne na račun društva, ostavljajući ga u blokadi.

Dokazi: Tražbine, Izvješća stečajnog upravitelja, Rješenje suda, Ugovor beno fratello, Uplata na Slavkov račun, Izvadak 32, Čop mail (8)

XI-Tužiteljica je više puta pozivala na izvršavanje obveza

Dokazi: Mail zanetiju , Poruke Vanji

XII. PROCJENE NEKRETNOSTI I ISPLATA DUGOVANJA SE OTEŽAVA U OVRŠNOM POSTUPKU NA NEKRETNOSTI

Nastavno na točku III. Tuženica Nora Berc-Gojković i danas otežava procjenu nekretnosti.

Dokaz: Rješenje Renata Rački, Podnesak Čebuhar

XIII. Opetovana ponašanja i dugovanja

Prema saznanjima tužiteljice, tuženici nije prvi put da daje nekretninu u zalog kroz koju oštećeni prolaze razne pravne procedure kako bi se oštećeni naplatili putem unovčenja iste na javnoj dražbi. Tek primorana prodajom, tuženica, prema saznanjima tužiteljice isplaćuje dugovanja dugoročno opterećujući pravosudni sustav i samog oštećenika.

Dokaz: Vlasnički list Trg kralja Tomislava

Slijedom navedenog, razvidno je da je Tuženica postupala krajnje nesavjesno budući da od samog početka nije ispunila niti jednu ugovornu obvezu, dok je imovinu društva prenijela na treću osobu kako bi izbjegla regresna potraživanja Tužitelja, te je odgovorna za:

- **Nije postupala kao „uredan i savjestan gospodarstvenik“**
- **Nepreuzimanje kredita**, osobna korist na tuđu štetu-oštećivanje društva i Tužiteljice
- **-proboj pravne osobnosti**
- **oštećivanje vjerovnika**: znajući da tvrtka propada, prema saznanjima tužiteljice Marko Kelecija otvara firmu Marko food j.d.o.o. kako bi novac ostvaren prodajom u Punktu išao na „čist“ račun novoosnovane tvrtke-Norino ime na izdanim računima, Norin potpis na ugovorima prebačenih Punktovskih radnika na novoosnovanu tvrtku (neovlašteno potpisivanje prema saznanju tužiteljice), Norina nazočnost na Trgovačkom sudu i izražavanje želje da Marko food ide u stečaj.
- **Podkapitaliziranost Marka food-a** (dokazuje namjeru osnivanje, premali kapital, bez imovine, bez vlastitog prostora i dr.)

Tuženica, kao odgovorna osoba (direktorica), nije postupala u interesu tvrtke i njezinih obveza (kredita), već je imovinu "kanalizirala" dalje (majci), nanoseći štetu Tužiteljici kao jamcu

Tuženica je svojim ponašanjem dovela u stečaj nagrađivanog i inovativnog, društveno odgovornog poduzeća u RH

Prema članku 1045. Zakona o obveznim odnosima, onaj tko drugome uzrokuje štetu dužan ju je naknaditi. Također, sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima, članovi uprave odgovaraju osobno i neograničeno solidarno za štetu koju nanese društvu i vjerovnicima ako su postupali protivno svojim obvezama.

Isplatom duga kao jamac plata, Tužiteljica je stupila na mjesto vjerovnika (zakonska subrogacija) te ima pravo potraživati cjelokupni isplaćeni iznos od Tuženice čije su radnje dovele do štetnog događaja.

POSEBNE NAPOMENE:

Tužiteljica **Danijela Kasumović-Marušin** je za svoj rad nagrađena slijedećim nagradama i nominacijama:

- 1) **Poslodavac godine** za osobe s invaliditetom
- 2) **Poduzetnica godine** u kategoriji društveno poduzetništvo
- 3) Druga nagrada MojZaba Start u kategoriji Društvo
- 4) Nominacija za **najbolju socijalnu inovaciju** srednje Europe i prestižnu nagradu SozialMarie
- 5) **„Prvih 20“** koja se dodjeljuje ženama koje su ostavile neizbrisiv trag u svojim zajednicama i koje stvaraju Hrvatsku kakvu želimo i trebamo.

- 6) **Posebno priznanje gradonačelnika u 2025.g.** za izniman rad, osobite doprinose i postignuća značajna za razvitak i ugled Grada Pule
- 7) **Nominacija za nagradu BELMA** (Best European Learning Materials Award)
- 8) **Nominacija za AHK** (nagrada Njemačko-Hrvatske industrijske i trgovinske komore)

Novac od prodaje Društva tužiteljica je namijenila plaćanju školovanje njezine kćeri u Londonu. Računajući na taj novac, obitelj je uputila Miju Maružin da aplicirala na University of East London gdje je i primljena na studij psihologije. Unatoč obvezi i zamolbama, Tuženica nikad nije isplatila kupoprodajnu cijenu društva. Da bi Mia Maružin nastavila školovanje, suprug Tužiteljice „digao je“ 2 kredita za uplatu školarine, dok se za treći zadužila Mia Maružin osobno koja je vratila u Pulu, zaposlila i studira na daljinu budući da su stigli krediti Društva na naplatu jer Tuženica nikad nije ispoštovala dogovor. Danijela Kasumović-Maružin, unatoč osobnoj likvidnosti, nema kreditnu sposobnost zbog ovrha koje je Tuženica prouzročila.

Tuženica Nora Berc-Gojković značajno je ugrozila mogućnost školovanja i budućnost Mije Maružin i izuzetno narušila kvalitetu života cijele obitelji neisplativši dogovorenu kupoprodajnu cijenu, nepreuzevši kredite Društva na sebe, ugrozivši nekretninu u kojoj obitelj živi, uvjetujući Tužiteljicu da plati iste, te su posljedično Tužiteljica, kao i ostali članovi njezine obitelji kreditno se zadužili kroz 4 kredita kako bi minorizirali nastalu štetu po njima vitalnim segmentima života.

Stav je tužiteljice da je tuženica Nora Berc-Gojković osim obitelji Maružin, učinila neopisivu štetu i Društvu, osobama s invaliditetom, društvenom poduzetništvu kao inovativnom i odgovornom poslovanju, svim vjervnicima Punkta, Republici Hrvatskoj i široj društvenoj zajednici.

Tužiteljica je na ime obveza iz predmetnih ugovora o kreditu isplatila ukupan iznos od **19.762,90 EUR** (tužbeni zahtjev pod 1)

Tužiteljica je radi podmirivanja potraživanja po predmetnim ugovorima o kreditu morala podizati novi kredit a radi kojeg je platila ukupan iznos od **1.717,54 Eura** na ime kamata na predmetni ugovoreni iznos kredita (tužbeni zahtjev pod 2)

Tužiteljica potražuje i naknadu neimovinske štete za povredu prava osobnosti, prije svega proživljenog straha u visini od 5.000,00 Eura zbog svih navedenih ponašanja tuženice, ovo posebno dovođenje u stanje ugroze za egzistenciju te predlaže da se provede medicinsko vještačenje po vještacima odgovarajuće specijalnosti (tužbeni zahtjev pod 3).

S obzirom na sve naprijed navedeno Tužiteljica predlaže da sud nakon provedenog postupka donese sljedeću

PRESUDU

1. *Nalaže se 1. i 2. Tuženiku da solidarno Tužiteljici isplate iznosu od 19.762,90 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 01.01.2024. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotnih poena,*
2. *Nalaže se 1. i 2. Tuženiku da solidarno Tužiteljici isplate iznosu od 1.715,28 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 05.12.2024. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotnih poena,*
3. *Nalaže se 1. i 2. Tuženiku da solidarno Tužiteljici isplate iznosu od 5.000,00 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 01.01.2024. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotnih poena,*
4. *Nalaže se 1. i 2. Tuženiku da Tužiteljici solidarno naknade trošak ovog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotnih poena.*

Tužiteljica